



SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ – Rada Žilina

010 55 ŽILINA, Andreja Kmeťa 20

RP762573325SK



Okresný úrad Žilina	
↓	
Dňa: 13.07.2015	
0044/114/2015	017933
12015	KlZ
Prílohy:	

Okresný úrad Žilina
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Odd. štátnej správy vôd a vybraných
zložiek životného prostredia kraja
Námestie M. R. Štefánika č. 1
010 01 Žilina

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Žilina

1563/323/15-Sekr.

Mgr. Biziková

10.7.2015

Vec

Odvolanie proti povoleniu o užívaní povrchových vôd č. OU-ZA-OSZP2-2015/017933-002/KlZ

V ustanovenej lehote podáva Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina (ďalej len „SRZ“) odvolanie proti rozhodnutiu č. OU-ZA-OSZP2-2015/017933-002/KlZ, ktorým sa povoľuje osobitné užívanie povrchových vôd – vzdúvanie a využívanie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd vodného toku Váh v rkm 357,00 vodnou stavbou „Malá vodná elektrárň na rieke Váh, Podtureň – Liptovský Ján“ v k. ú. obci Podtureň a Liptovský Ján, pre spoločnosť ENNERGY s.r.o., so sídlom Hrachová 18D, 821 05 Bratislava, IČO: 45 700 117.

SRZ je názoru, že povolenie na osobitné užívanie vôd nebolo vydané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä zo zákonom č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) a zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“).

SRZ je presvedčený, že orgán príslušný na vydanie povolenia na osobitné užívanie vôd sa nedostatočne vysporiadal s námietkami uvedenými v stanovisku k projektovej dokumentácii č. 1269/758/15-OTV, nakoľko ich v celom rozsahu zamietol a vyhodnotil ako neopodstatnené. Svoj názor opierame o tieto pripomienky:

1. Porušenie § 21 ods. 2 vodného zákona

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia **povolenie na osobitné užívanie vôd možno vydať len súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní.**

Konanie o povolení vodnej stavby podľa § 26 vodného zákona prebieha oddelene od vodoprávneho konania na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona. Oznámenie o začatí stavebného konania a nariadenie ústneho pojednávania bolo vydané pod č. OU-ZA-OSZP2-2015/019047-002/KlZ dňa 11.05.2015 a oznámenie o začatí vodoprávneho konania bolo vydané pod č. OU-ZA-OSZP2-2015/017933/KlZ dňa 04.05.2015.

„Malá vodná elektrárň na rieke Váh, Podtureň – Liptovský Ján“ je novou stavbou (nejde ani o existujúcu stavbu ani o povolenú vodnú stavbu), a preto máme za to, že **napadnuté povolenie na osobitné užívanie vôd č. OU-ZA-OSZP2-2015/017933-002/KlZ zo dňa 24.06.2015 nebolo vydané v súlade s § 21 ods. 2 vodného zákona.**

Povolenie na osobitné užívanie vôd už bolo vydané, pričom v rámci stavebného konania sa ešte len uskutoční ústne pojednávanie dňa 31.07.2015, z čoho vyplýva, že konania neprebiehajú v spoločnom konaní.

2. Námitka k bodu 9. Podmienky povolenia

V bode 9 je uvedené, že povolenie na osobitné užívanie vôd je **vykonateľné** (t.j. hydroenergetický potenciál možno využívať) **odo dňa nadobudnutia právoplatnosti vodoprávneho povolenia na skúšobnú prevádzku.**

V žiadnom ustanovení vodného zákona sa vodoprávne povolenie na skúšobnú prevádzku neuvádza. Na základe akého povolenia bude splnená podmienka vykonateľnosti pre povolenie na osobitné užívanie vôd? Ako si stavebník splní túto povinnosť, aby mu bolo vydané vodoprávne povolenie na skúšobnú prevádzku? Ak však takéto ustanovenie nie je vo vodnom zákone, ide o zmätočnú podmienku povolenia stanovenú nad rámec vodného zákona.

3. Nedodržanie postupu podľa § 28 vodného zákona

Ustanovenie § 28 ods. 1 ukladá stavebníkovi povinnosť **požiadať orgán štátnej vodnej správy** pred zhotovením projektovej dokumentácie **o vyjadrenie k zámeru stavby**, či je predpokladaná stavba možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať. Príslušným orgánom na vydanie tohto vyjadrenia je v zmysle § 59 ods. 1 písm. i) vodného zákona Ministerstvo životného prostredia SR ako ústredný orgán štátnej vodnej správy a vodného hospodárstva. Toto vyjadrenie malo byť vydané, keďže je predpoklad, že stavba môže významným spôsobom ovplyvniť ochranu vôd a vodných pomerov vrátane biotopov rýb zistených druhov európskeho významu. **Príslušný orgán sa s touto námitkou vôbec nevyšporiadal a ani nepreukázal, že stavebník si splnil zákonnú povinnosť uloženú v § 28 vodného zákona.**

Tvrdenie, že Výskumný ústav vodného hospodárstva na základe požiadavky MŽP SR vydal súhlasné stanovisko k posunutiu profilu MVE, pričom pre zistenie vplyvu stavby na prírodné prostredie sa vykonalo komplexné posúdenie, a zároveň tvrdenie, že MŽP SR súhlasilo s uvedenými zmenami nenahrádzajú vyjadrenie v zmysle § 28 ods. 1 a § 59 ods. 1 písm. i) vodného zákona. Stavebník bol povinný požiadať o dané vyjadrenie, túto povinnosť si však nesplnil, čím nebola splnená podmienka pre vydanie povolenia. **Nesplnenie povinnosti nemôže byť nahradené len súhlasom MŽP SR k stanovisku vydanému VÚVH, prípadne požiadavkou MŽP SR, aby VÚVH vypracoval posúdenie predpokladaného dopadu stavby na ekologický stav. Sme teda toho názoru, že povinnosť stavebníka požiadať o vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona nebola splnená a stále trvá.**

4. Porušenie § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona

Okresný úrad sa nezaoberal požiadavkou zosúladenia postupu s § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona, do ktorého je transponovaný článok 4.7 Rámcovej smernice o vode. Ide o článok upravujúci postup pri povoľovaní nových infraštruktúrnych projektov. Podľa dokumentu Ministerstva životného prostredia SR „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“ (ďalej len Postupy podľa čl. 4.7. RSV). Podľa tohto dokumentu „posúdenie podľa 4.7 RSV (transponovaného do § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona) nie je možné stotožňovať s posúdením projektu v rámci procesu EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Tieto procesy posudzovania prebiehajú samostatne a vzájomne sa nenahrádzajú“.

Povoľujúci orgán sa odvoláva na odborné stanovisko, ktoré „na základe požiadavky Sekcie vôd MŽP SR vydal Výskumný ústav vodného hospodárstva, Národné referenčné laboratórium pre oblasť vôd na Slovensku k ovplyvneniu vodného útvaru na Váhu výstavbou MVE a v ktorom bol vyslovený podmienený predpoklad zachovania dobrého ekologického a chemického stavu útvaru povrchovej vody aj po vybudovaní MVE“. Keďže **predmetné stanovisko k projektu bolo**

vypracované v rámci procesu EIA, podľa výkladu v dokumente „Postupy podľa článku 4.7. RSV“, ho nie je možné považovať za posúdenie projektu podľa článku 4.7 RSV.

V predmetnom dokumente sa ďalej uvádza, že posúdenie podľa článku 4.7 RSV „je odborným podkladom a nevyhnutnou podmienkou pre povoloňacie konanie, ktoré musí byť vypracované pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Povoľujúci orgán v povolení neuvádza, či bolo posúdenie podľa článku 4.7 RSV vykonané (v zmysle Postupov podľa článku 4.7 RSV a s akým záverom). Povoľujúci orgán sa mal uvedenou pripomienkou zaoberať aj vzhľadom na odborné argumenty uvedené v našich pripomienkach, ktoré priamo súvisia s vyhodnotením predpokladaných účinkov stavby na ekologický stav dotknutého vodného útvaru. **Výstavba haťovej MVE jednoznačne zhorší existujúci ekologický stav vodného útvaru**, keďže sa tu momentálne nenachádza žiadna neprekonateľná migračná bariéra. Realizáciou stavby dôjde k narušeniu continuity toku a obmedzeniu protiprúdovej a poprúdovej migrácie rýb. Vzduťím vody dôjde k zmene vodného prostredia z tečúceho na stojaté, **čo znamená zhoršenie, resp. vytvorenie nevyhovujúcich podmienok pre život a samoreprodukciu pôvodných prúdových druhov rýb.**

Povoľujúci orgán sa pripomienkou k § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona dôsledne nezaoberal, ani nevyžadoval od stavebníka posúdenie stavby podľa článku 4.7 RSV, resp. nepreukázal splnenie tejto zákonnej požiadavky. Týmto postupom vydal rozhodnutie v rozpore s ustanovením § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona.

5. Námiетка k nesúladu so strategickými dokumentmi vodného plánovania

SRZ vo svojich pripomienkach upozornil na nesúlad s pripravovanými strategickými dokumentmi (Vodný plán Slovenska, aktualizáciu HEP-u). Konštatujeme, že profil MVE Podtureň – Liptovský Ján bol z aktualizácie HEP-u vypustený. **Povoľujúci orgán sa námietkou týkajúcou sa nesúladu so strategickými dokumentmi vodného plánovania nezaoberal a povolil stavbu v rozpore s uvedenou koncepciou.**

6. Námiетка k územnému rozhodnutiu

Vo svojom stanovisku sme vôbec nespochybnili právoplatnosť územného rozhodnutia, keďže obnova konania môže byť povolená len za predpokladu, že rozhodnutie je právoplatné, a zároveň vyjdú najavo nové skutočnosti alebo sa naplní iná podmienka ustanovená v § 62 ods. 1 správneho poriadku. V stanovisku sme len požadovali **predbežné opatrenie, nakoľko návrhom na obnovu konania bolo istým spôsobom územné rozhodnutie spochybnené.** Sme toho názoru, že povoľujúci orgán nemal vo veci konať až do rozhodnutia príslušného orgánu, či obnovu konania povolí alebo nie.

7. Upozornenie na Výzvu Európskej Komisie - Porušenie č. 2014/4190

Celé konanie týkajúce sa Malej vodnej elektrárne na rieke Váh, Podtureň – Liptovský Ján spochybňujeme a sme toho názoru, že prebiehalo v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Návrh na výstavbu MVE a priebeh konania vychádzal z Koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR schválenej uznesením Vlády SR č. 178 v roku 2011. Tento dokument bol spochybnený Európskou Komisiou. Vo výzve sa uvádza, že projekt MVE Tekov nebol posudzovaný podľa článku 4 ods. 7 RSV tak, ako je to aj v tomto prípade. Vo výzve sa ďalej píše „**posúdenie...sa však neuskutočnilo a výsledkom je neprimerané posúdenie potenciálnych negatívnych kumulatívnych vplyvov na relevantné vodné útvary v rozpore s požiadavkami článku 4 ods. 7 rámcovej smernice o vode, predovšetkým pokiaľ ide o potrebu identifikovať čo najlepšiu environmentálnu voľbu...**“. Ďalej z danej výzvy uvádzame „**Veľký počet lokalít určených na výstavbu MVE môže mať celkový vplyv na životné prostredie dotknutých oblastí a túto otázku treba strategicky posúdiť. Nemožno ju obmedziť na súhrn výlučne lokálnych dôsledkov jednotlivých MVE, aj keby boli osobitne posúdené podľa smernice o EIA.**“. Ďalej uvádzame „**zdá**

sa, že pri posudzovaní v rámci koncepcie sa ustanovenia rámcovej smernice o vode nebrali do úvahy“.

V závere výzvy je Európskou Komisiou konštatované, že Slovenská republika schválením Koncepcie a povolením viacerých projektov porušila povinnosti vyplývajúce z ustanovení, najmä článok 4 ods. 1 a článok 4 ods. 7 rámcovej smernice o vode. V tejto veci naďalej prebieha konanie, pričom Slovenská republika bola vyzvaná, aby sa k predloženým pochybeniam vyjadрила.

Máme za to, že všetky konania týkajúce sa MVE na rieke Váh, Podtureň – Liptovský Ján vychádzajúce z vyššie spomínanej Koncepcie a iných relevantných právnych predpisov by nemali ďalej pokračovať, kým nebude ukončené šetrenie pred Európskou Komisiou, keďže prebiehajú v rozpore s právnymi predpismi, najmä so smernicou o vode.

8. Výskyt významných druhov rýb

Tak ako v predchádzajúcom stanovisku, aj v tomto odvolaní uvádzame, že výstavbou MVE sa zhorší kvalita vody a ichtyofauny a podmienky na reprodukciu pôvodných druhov rýb budú obmedzené do takej miery, že môže dôjsť k vysokému úbytku rýb, čím dôjde k celkovému narušeniu biotopu. **Výstavbou MVE sa zhorší kvalita vody, čo bude mať negatívny dopad na pôvodnú ichtyofaunu, na podmienky na reprodukciu týchto druhov rýb a následne dôjde k zníženiu ich stavov. Celkovo príde k narušeniu pôvodného biotopu (mihul'a ukrajinská, hlaváč bieloplutvý, hlavátka podunajská).**

Konštatovanie povoľovacieho orgánu, že ichtyologická štúdia preukázala v danej lokalite málo početný výskyt významných druhov rýb, a zároveň dotknutý úsek Váhu nie je zaradený do sústavy európsky významných území, nemožno použiť ako skutočnosť, ktorá nebráni vydaniu povolenia.


Pri samotnom posudzovaní, či sa vydá povolenie alebo nie, sa má prihliadať na to, či sa v danej lokalite nachádzajú druhy rýb európskeho významu, nie na to v akom množstve.

Aj napriek tomu, že daná lokalita nie je súčasťou sústavy Natura 2000, dôjde k jednoznačnému ovplyvňovaniu vyššie položených úsekov Váhu a jeho prítokov, ktoré sa nachádzajú v TANAP-e a NAPANT-e.

Na základe vyššie uvedených skutočností **žiadame**, aby správny orgán **rozhodnutie č. OU-ZA-OSZP2-2015/017933-002/KIz** okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek štátnej vodnej správy **zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie**.

V zmysle § 21 ods. 2 vodného zákona pri podaní odvolania proti povoleniu na osobitné užívanie vôd, **konanie o vydanie stavebného povolenia na vodnú stavbu sa prerušuje** do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní proti povoleniu na osobitné užívanie vôd. Z tohto dôvodu **žiadame**, aby správny orgán vydal **rozhodnutie o prerušení stavebného konania**.

S pozdravom


Ing. Ľuboš Javor
tajomník SRZ



Na vedomie:

Slovenský rybársky zväz – Miestna organizácia Liptovský Mikuláš