

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

Odbor výstavby a bytovej politiky
Andreja Kmeťa 17, 010 01 ŽILINA

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2014/031043/Cho

V Žiline 23. 10. 2014

ROZHODNUTIE

Okresný úrad v Žiline, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b/1. zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Slovenského rybárskeho zväzu - rada Žilina, A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina, podaného podľa § 53 a nasledujúcich zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len správny poriadok) proti rozhodnutiu Obce Liptovský Ján č. SOcÚ/LJ-2014/0013/003-54 z 31. 07. 2014 o umiestnení stavby „**Malá vodná elektrárň na rieke Váh, Podtureň, Liptovský Ján**“, navrhovateľa ENNERGY s.r.o., so sídlom Hrachová 18D, 821 05 Bratislava, IČO 45 700 117, preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a takto rozhodol:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu - rada Žilina zo dňa 15. 08. 2014 proti rozhodnutiu Obce Liptovský Ján č. SOcÚ/LJ-2014/0013/003-54 z 31. 7. 2014

z a m i e t a

a napadnuté rozhodnutie potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

Obec Liptovský Ján, ako príslušný určený stavebný úrad podľa § 119 ods. 1 stavebného zákona vydala citované rozhodnutie, ktorým na základe návrhu navrhovateľa ENNERGY s.r.o., so sídlom Hrachová 18D, 821 05 Bratislava, IČO 45 700 117 (ďalej len navrhovateľ) a na základe výsledkov uskutočneného územného konania územným rozhodnutím umiestnila stavbu „**Malá vodná elektrárň na rieke Váh, Podtureň, Liptovský Ján**“ na pozemkoch číslo C-KN : 457/9, 458/51, 458/61,458/95, 458/96, 458/97, 459/20, 459/21, 459/22, 658/11, 658/12, 463/4, 464/2, 465/13, 465/14, 465/17, 465/16, 664/4, 664/5, 685/11, 685/12, 685/13, 685/14, 685/15, 685/16, 685/17, 685/18, 685/19, 685/20, 685/42, 685/43, 685/44, 685/45, 685/46, 685/47, 685/48, 685/49, 685/50, 685/52, 685/53,685/54, 685/55, 685/56, 685/57, 685/58, 685/59, 685/60, 685/61, 685/62, 685/63, 685/64, 685/65, v k. ú. Podtureň a C KN 3770/51, 3770/52, 3770/47, 3770/46, 3770/45, 3770/44, 3770/43, 3770/42, 3770/41, 3770/40, 3770/39, 3770/38, 3770/37, 3770/36, 3770/35, 3770/34, 3770/33, 3770/32, 3770/31, 3770/30, 3770/29, 3770/49,3770/50, 3770/48, 3325/2, 3770/54, 3325/1, 3770/55 k. ú. Liptovský Ján.

Stavba elektrárne je navrhovaná za účelom využitia vodnej energie na rieke Váh na výrobu elektriny. Energetický potenciál sa vytvorí vzduťím hladiny haťou a prehĺbením koryta pod haťou. Vedľa hate sa vybuduje vodná elektrárň , ktorá pri danom spáde hornej a dolnej hladiny bude spracúvať prietoky vodného toku na výrobu elektriny, ktorá sa vyvedie do VN elektrickej rozvodnej siete. Stavba bude pozostávať zo stavebných objektov SO - 101 Hať, SO - 102 Vodná elektrárň,

SO - 103 Biokoridor, SO - 104 Úprava koryta, SO - 105 Úprava terénu, SO - 106 Prístupová cesta, SO - 107 Vedenie výkonu do el. siete.

Stavebný úrad v rozhodnutí stanovil záväzné podmienky pre umiestnenie stavby a do rozhodnutia zapracoval podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktoré boli v konaní uplatnené. Rozhodol aj o námietkach účastníkov konania, ktoré vyhodnotil ako neopodstatnené a zamietol ich. Zamietnutie námietok podrobne odôvodnil. Vzhľadom na to, že sa jedná o líniovú stavbu, celé konanie bolo vedené i rozhodnutie oznamované verejnými vyhláškami na úradných tabuliach i na internetových stránkach v oboch dotknutých obciach.

Proti rozhodnutiu o umiestnení stavby sa v zákonnej lehote odvolal účastník konania Slovenský rybársky zväz - rada Žilina.

Vo svojom obsiahlom odvolaní najmä namieta (uvádzame v skrátenej forme):

SRZ v konaní nesúhlasil s umiestnením stavby na rieke Váh z dôvodov rozporu so záujmami rybárstva, ktoré uviedol vo svojom stanovisku č. 2334/1324/13-OTV zo dňa 6. 02. 2014, ktoré však stavebný úrad v rozhodnutí neakceptoval. Odvolateľ argumentuje výskytom rýb európskeho významu v lokalite plánovanej výstavby a jednoznačne negatívnym dopadom stavby na ichtyofaunu rieky Váh. Reprodukcia niektorých rýb, najmä hlaváč bieloplutvý a mihul'a ukrajinská, je závislá na dobrom ekologickom stave ich biotopu, čo by v prípade výstavby MVE už nebolo možné. Navrhovaný rybovod SRZ posúdil ako vhodný pre prevedenie tu vyskytujúcej sa ichtyofauny. Upozorňuje však na neštandardné umiestnenie rybovodu, ktorého výtok je na opačnom brehu, ako vyvedenie vody z turbín, kde je vábiaci signál pre prúdomilné druhy rýb jednoznačne silnejší. Odvolateľ zdôrazňuje, že na krátkom úseku rieky Váh pod týmto profilom sú vybudované už tri malé vodné elektrárne. Poukazuje na Metodickú príručku pre posudzovanie, navrhovanie a monitorovanie rybovodov, ktorú vydala Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky. Z príručky cituje:

„Pri posudzovaní prípustnosti novej bariéry treba zhodnotiť a eliminovať jej regionálny a synergický vplyv s už existujúcimi bariérami na ichtyocenózu toku. V prípade hrozacej veľkej hustoty bariér MVE na rieke orgán ochrany prírody zamietne výstavbu ďalšej novej bariéry, alebo odporučí navrhovateľovi, aby okrem správneho spriechodnenia svojej novej bariéry zabezpečil ako kompenzáciu aj spriechodnenie niektorej susednej migračnej bariéry. V opačnom prípade stavbu zamietne“.

Odvolateľ namieta, že v rozhodnutí nie je zmienka, ako sa orgán ochrany prírody a krajiny vysporiadal s možným zahustením toku migračnými bariérami.

Odvolateľ namieta, že stavebný úrad nechránil záujmy štátu a rybárstva a uprednostnil výstavbu MVE, čím pred zachovaním prírodných hodnôt uprednostnil súkromný finančný záujem. Z uvedených dôvodov sa dožaduje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po podaní odvolania stavebný úrad postupom podľa § 56 správneho poriadku oboznámil verejnou vyhláškou zo dňa 05. 09. 2014 ostatných účastníkov konania s obsahom podaného odvolania a súčasne ich vyzval, aby sa v lehote do 7 pracovných dní od doručenia výzvy vyjadrili k jeho obsahu. Oznámenie zverejnil aj na internetových stránkach obcí Podtureň a Liptovský Ján.

V stanovenej lehote sa k obsahu odvolania vyjadril Juraj Vozár - petícia občanov, Eduarda Balla 901/3, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktorý vyslovil súhlas s obsahom odvolania a nesúhlas s realizáciou stavby.

Podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.

Podľa odseku 2, ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.

Pretože prvostupňový správny orgán nemohol o odvolaní sám rozhodnúť, predložil ho s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

OÚ OVBP v Žiline preskúmal rozhodnutie vrátane jeho podkladov i dôvodov odvolania v celom rozsahu, porovnal ho s právnymi predpismi na vec sa vzťahujúcimi a zistil, že prvostupňový správny orgán postupoval i rozhodnutie vydal v súlade so zákonom.

Z podkladov rozhodnutia vyplýva, že územné konanie bolo začaté v zmysle § 35 stavebného zákona na základe návrhu navrhovateľa, doručeného stavebnému úradu dňa 16. 01. 2014. K návrhu bola priložená projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie, vypracovaná oprávnenou osobou - Ing. Jozef Lahký, - Lahky Desing Consulting, so sídlom J. Švermu 846/15, 960 01 Zvolen. K návrhu bola pripojená Správa o hodnotení navrhovanej stavby MVE podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (EIA), ktorú vypracovala Z & M consult, RNDr. Mária Zuskinová, 034 95 Likavka 276 v decembri 2012. K návrhu bolo predložené Záverečné stanovisko číslo 2013/00624-040-VIT zo dňa 04. 07. 2013, vydané Obvodným úradom životného prostredia v Liptovskom Mikuláši podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. K návrhu boli ďalej pripojené vyjadrenia, posudky a rozhodnutia dotknutých orgánov, ktoré boli obstarané k dokumentácii pre územné rozhodnutie i vyjadrenia niektorých účastníkov konania, o. i. aj MsO SRZ Liptovský Mikuláš a SRZ – Rada Žilina.

Stavebný úrad oznámil začatie územného konania podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou zo dňa 28. 01. 2013 všetkým účastníkom konania, ktorou zároveň nariadil ústne prerokovanie návrhu na deň 19. február 2014. Účastníkov konania náležite poučil, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskoršie na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Upozornil ich, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní, hoci uplatnené mohli byť. Oznámenie zverejnil aj v regionálnej tlači, mestskom rozhlase i na internete. Dotknuté orgány upovedomil o začatí konania jednotlivo doporučenými zásielkami s tým, že podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Dňa 19. 02. 2014 sa uskutočnilo ústne pojednávanie k prerokovaniu návrhu na Obecnom úrade v Liptovskom Jáne, z ktorého vyhotovil stavebný úrad v súlade s ustanoveniami § 22 správneho poriadku zápisnicu, do ktorej zaznamenal pripomienky zúčastnených. Pojednávanie sa zúčastnil aj zástupca SRZ Žilina, ktorý odkázal na priložené písomné stanovisko k žiadosti stavebníka a uviedol, že nad rámec tohto stanoviska nemá iné námietky a pripomienky ani požiadavky.

Stavebný úrad bol na konaní zástupcami Okresného úradu odboru starostlivosti o ŽP upozornený o nesplnení si povinnosti požiadavky Záverečného stanoviska č. 2013/00624-040-VIT bodu 6 o účasti na následnom povoľovacom konaní zainteresovanej verejnosti.

Zainteresovanou verejnosťou sa rozumie fyzická osoba, právnická osoba, občianska iniciatíva a občianske združenie podporujúce ochranu životného prostredia v zmysle §§ 24 až 27a zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov (EIA), ktorá podala písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti (v niektorých prípadoch je nutná registrácia). Zainteresovaná verejnosť, ktorá si uplatnila písomné stanovisko v procese posudzovania podľa zákona EIA má potom následne postavenie účastníka konania v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

Stavebný úrad napriek tomu, že oznámenie všetkým známym účastníkom konania doručil v súlade so zákonom verejnými vyhláškami, nad rámec svojich povinností požiadavke vyhovel a osobitnou výzvou zo dňa 25. 02. 2014 oslovil subjekty zainteresovanej verejnosti, aby im dal možnosť oboznámiť sa s obstaranými podkladmi, doterajším priebehom konania a aby im dal

priestor na uplatnenie svojich námietok a pripomienok. Výzvu okrem priameho doručenia subjektom zainteresovanej verejnosti oznámil opäť aj verejnou vyhláškou v oboch dotknutých obciach a na ich webových stránkach. Oznámenie priamo doručil nasledovným účastníkom: Penzión lodenica Liptovský Hrádok, KAMIKSE -Klub vodákov Akademik TU Košice, Vodácky turistický klub Váh Trenčín, Združený oddiel vodných turistov Prešov, Klub slovenských turistov - sekcia vodnej turistiky, Bratislava, KST Tempo Hliník nad Hronom, Alpin Sport Tatry s.r.o. Liptovský Hrádok.

Na základe tohto oznámenia sa na stavebný úrad obrátili viaceré subjekty zainteresovanej verejnosti, ktoré si uplatnili písomne svoje námietky, resp. žiadali o zvolanie dodatočného ústneho pojednávania s poskytnutím priestoru na oboznámenie sa s podkladmi a na uplatnenie námietok a pripomienok.

Na základe ich požiadaviek stavebný úrad listom zo dňa 26. 03. 2014 oznámil pokračovanie územného konania, ktorým nariadil nové ústne pojednávanie na deň 30. apríl 2014. Oznámenie doručil v súlade so zákonom jednotlivo všetkým dotknutým orgánom, účastníkom konania verejnou vyhláškou, avšak nad rámec zákonnej povinnosti ho doručil doporučenými zásielkami aj subjektom zainteresovanej verejnosti, ktoré majú taktiež len postavenie účastníkov konania.

Stavebný úrad vyhotovil z ústneho pojednávania zo dňa 30. 04. 2014 zápisnicu, ku ktorej priložil písomné námietky a pripomienky zainteresovanej verejnosti predložené osobne na pojednávaní i námietky a pripomienky doručené pred dňom ústneho pojednávania.

V konaní si uplatnilo námietky a pripomienky aj Občianske združenie Čadca Rieka, združenie na ochranu vodných tokov, so sídlom Čadca Rieka 2307, IČO 42225671 a AUTOKEMP Borová Sihoť, s.r.o., so sídlom SNP 200, 033 01 Liptovský Hrádok, IČO 36 761 052. Stavebný úrad preskúmaním ich podaní zistil, že nespĺňajú kritériá účastníka konania vymedzené ustanoveniami § 34 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Preto vydal procesné rozhodnutie číslo SOcÚ/LJ-2013/0461 zo dňa 28. 03. 2014, ktorým nepriznal postavenie účastníka konania Združeniu Čadca Rieka. Menované združenie sa proti rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka konania odvolalo, avšak OÚ OVBP Žilina po preskúmaní odvolania svojím rozhodnutím číslo OU-ZA-OVBP2/V/2014/00749/Cho zo dňa 28. 04. 2014 odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil. Rozhodnutie o odvolaní nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 05. 2014 a spolu s ním aj prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu.

Stavebný úrad vydal ďalšie procesné rozhodnutie číslo SOcÚ/LJ-2014/0013/003-3 zo dňa 07. 05. 2014, ktorým rozhodol o nepriznaní postavenia účastníka konania uchádzača AUTOKEMP Borová Sihoť, s.r.o. Liptovský Hrádok. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 05. 2014.

Na základe vyhodnotenia výsledkov uskutočneného územného konania stavebný úrad rozhodnutie o umiestnení stavby malej vodnej elektrárne vydal. Ako už bolo spomenuté vyššie, rozhodol aj o námietkach účastníkov konania a svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil. Odvolací orgán sa s jeho názorom stotožnil.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa odseku 2 stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne

pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa odseku 3 stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 39a odseku 1 stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa odseku 2 v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140 ods. 1 dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,

b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území okrem stavieb uvedených v § 117b,

c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Stavebný úrad v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení postupoval.

Podaniu návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby predchádzalo Posudzovanie podľa zákona EIA. Bol spracovaný Zámer, na vypracovaní ktorého sa podieľalo množstvo odborníkov z rôznych oblasti hodnotenia vplyvov na životné prostredie. Okrem iného bola ako podklad použitá ichtyologická štúdia rieky Váh pre potreby povolovacích konaní vodného diela

MVE Podtureň. Súčasťou príloh je o. i. Návrh priechodu pre ryby na MVE Liptovský Ján, ktorý vypracoval špecialista s dlhoročnou odbornou praxou a skúsenosťami so spriechodňovaním bariér a biologicko-technickým riešením obdobných stavieb. Samotný rybovod je nadštandardne riešený a nadštandardný je aj návrh kontroly a monitoringu pohybu rýb počas prevádzky nadhladinovými i podhladinovými kamerami. Správu o hodnotení vypracoval kolektív špecializovaných odborníkov, ktorí sú uvedení na stranách 129 až 130 tohto materiálu.

V priebehu územného konania sa k predloženému návrhu a k jeho podkladom, najmä k dokumentácii pre územné rozhodnutie vyjadrilo množstvo dotknutých orgánov:

- Slovenský vodohosp. podnik š. p. OZ Piešťany č. CZ 15825/2013/210 z 20. 06. 2013
- Slovenský vodohospodársky podnik š.p. Banská Štiavnica č. 2043/2014 z 10. 02. 2014
- Slovenský vodohospodársky podnik š.p. Banská Štiavnica, Správa povodia horného Váhu Ružomberok z 19.2.2014
- Obvodný úrad životného prostredia Liptovský Mikuláš, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva záväzným stanoviskom zo dňa 22. 05. 2013 pod č. A/2013/01182-02
- Obvodný úrad životného prostredia Liptovský Mikuláš, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny záväzným stanoviskom zo dňa 10. 09. 2013 pod č. A/2013/01183-006-CEN
- Obvodný úrad životného prostredia Liptovský Mikuláš, úsek štátnej vodnej správy záväzným stanoviskom zo dňa 24. 05. 2013 pod č.2013/01181-002/Vr
- Štátna ochrana prírody SR, Správa Tatranského národného parku č. TANAP/872/2013 z 24. 06. 2013
- Štátna ochrana prírody SR, Správa národného parku Nízke Tatry č. NAPANT /762/2013/A z 27. 08. 2013
- Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Liptovský Mikuláš stanoviskom z 18. 10. 2013 pod č. OHRZ -LMI-708/2013
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš záväzným stanoviskom z 21. 10. 2013 pod č. 2013/01796-02/35-ing.Vrabec
- Krajský pamiatkový úrad Žilina, záväzné stanovisko zo dňa 15. 10. 2013 č. KPUZA-2013/15873-2/65608/FUR
- Ministerstvo obrany SR, sekcia ekonomiky, národný riaditeľ pre infraštruktúru, stanovisko z 18. 11. 2013 pod č. SEEK/NRpI-43-1455/2013
- Hydromeliorácie, š. p. Bratislava, vyjadrenie z 13. 11. 2013 pod č. 5204-2/120/2013
- Slovenský hydrometeorologický ústav Bratislava, vyjadrenie z 25. 11. 2013 pod č. 306-1550/2013/13607
- Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a reg. rozvoja Žilina, stanovisko z 22. 11. 2013 pod č. 2141/2013/ODaRR-249
- Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát Žilina, záväzné stanovisko zo 14. 10. 2013 č. KRPZ-ZA-KDI2-44-100/2013
- Liptovská vodárenská spoločnosť, a. s. Liptovský Mikuláš, vyjadrenie z 18.11.2013 pod č. 4063/2013/Ing. Še
- REMING consult a. s. Bratislava, stanovisko z 02. 10. 2013 pod č. 3822/0608/33/ Db.
- Úrad pre reguláciu železničnej dopravy, Sekcia špeciálneho stavebného úradu Bratislava, stanovisko z 18. 11. 2013 pod č. 10613/13-S4-S/Dv
- Železnice SR, generálne riaditeľstvo, odbor expertízy Bratislava, vyjadrenie z 12. 11. 2013 pod č. 19907/2013/O420-2
- Železnice SR Bratislava, oblastné riaditeľstvo Žilina, vyjadrenie z 28. 10. 2013 pod č. 1107/2013-SŽTS/107/2a.15
- Železnice SR Bratislava, stredisko hospodárenia s majetkom, regionálne pracovisko Žilina, vyjadrenie z 15. 10. 2013 pod č. 07507/7a.05/3334/2013/RP ZA
- Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Žilina, vyjadrenie z 04. 12. 2013 pod č. 1001-01/Oč/223-2013

- Slovenské elektrárne, a. s., závod Vodné elektrárne Trenčín, rozvoj nových zdrojov, stanovisko zo 06. 12. 2013 pod č. Mgr. F. Sapák/032-654 2275, vyjadrenie zo 17. 12. 2013 pod č. SE/2013/097017
- Energotel, a. s. Bratislava, stanovisko z 27. 11. 2013 pod č. 112-TÚ/2013/St, stanovisko z 18. 11. 2013 č. ET/MM13/788
- Slovenský plynárenský priemysel - Distribúcia, a. s, vyjadrenie z 25. 10. 2013 pod č. TD/1296/ZA/Ki/2013
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, vyjadrenie z 09. 12. 2013 pod č. OU-LM-PLO-2013/00265-2/IVA
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, rozhodnutie zo dňa 02.12. 2013 pod č. OU-PLO-LM-2013/00260
- Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, rozhodnutie zo dňa 08. 01. 2014 č. OU-PLO-LM-2013/00304-3/IVA
- Slovenský pozemkový fond Bratislava, regionálny odbor Liptovský Mikuláš, vyjadrenie zo 16. 12. 2013 pod č. LM/2013/003030
- Michlovský spol. s r.o. Piešťany, správca PTZ Orange Slovensko a.s., vyjadrenie z 13.11.2013 pod č. BB-2051/2013
- Slovak Telekom, a. s. Bratislava, vyjadrenie z 31. 10. 2013 pod č. 13-44553334-LM
- Telefónica Slovakia, s. r. o. Bratislava, vyjadrenie z 13. 11. 2013
- Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, rozhodnutie zo dňa 17. 12. 2013 pod č. OÚ-ZA-OCDPK-D/2013/02955/2/AND
- Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, detašované pracovisko Liptovský Mikuláš, vyjadrenie zo 17. 10. 2013 pod č. 1/2013/915/tsú-521
- Slovenská správa ciest Bratislava, stanovisko z 28. 11. 2013 pod č. 5248/2013/2320/42782
- Obec Podtureň, ako orgán územného plánovania, vyjadrenie č. 2098/2013 zo 04. 12. 2013
- Obec Liptovský Ján ako orgán územného plánovania, vyjadrenie č. 0404/2013 zo dňa 14. 10. 2013
- Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, vyjadrenie č. OU-ZA-OSZP2-2013/00006/Klz
- Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia civilného letectva a vodnej dopravy, odbor vodnej dopravy, námorný úrad Bratislava, stanovisko z 25. 04. 2014 pod č. 05860/2014/C420-SCLVD-26469.
- Vplyvy stavby malej vodnej elektrárne na životné prostredie boli vyhodnotené v záverečnom stanovisku č. 2013/00624-404-VIT Obvodným úradom životného prostredia Liptovskom Mikuláši zo dňa 04. 07. 2013.

Záväzné stanoviská dotknutých orgánov boli všetky kladné, resp. súhlasné s pripomienkami a podmienkami, ktoré stavebný úrad premietol do výroku svojho rozhodnutia, čím sa stali záväznými pre navrhovateľa pri spracovaní ďalšieho stupňa prípravy pre vydanie stavebného povolenia. Taktiež bolo preukázané, že návrh je v súlade s územným plánom obce Liptovský Ján, jeho doplnkom č. 4 schváleným uznesením obecného zastupiteľstva č. 22/04/2014 zo dňa 14. 03. 2014 a vyhláseného všeobecne záväzným nariadením obce číslo VZN 1/2014. Rovnako je v súlade s územným plánom obce Podtureň, jeho doplnkom č. 3 schváleným uznesením obecného zastupiteľstva č. 5/2014 zo dňa 06. 06. 2014 a vyhláseným všeobecne záväzným nariadením obce pod č. VZN 4/2014.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby MVE je v súlade so zákonom a so záujmami spoločnosti, ktoré chránia dotknuté orgány podľa osobitných predpisov.

K jednotlivým námietkam odvolateľa poznamenáva odvolací orgán nasledovne:

Nie je rozhodujúce, že odvolateľ SRZ - Rada Žilina v konaní nesúhlasil s umiestnením stavby na rieke Váh z dôvodov rozporu so záujmami rybárstva. Záujem rybárstva je iba jedným z množstva parciálnych záujmov, ktorých stretý musel stavebný úrad v konaní posúdiť. Existuje aj

iný, spoločensky vysoko prospešný a preferovaný záujem - využitie hydroenergetického potenciálu vodného toku a výroba energie z obnoviteľných zdrojov. Výstavba bariéry vo vodnom toku vo forme MVE určite nie je pre ichtyofaunu prospešná, rozhodne však nie je likvidačná, pretože je kompenzovaná vhodnými technickými opatreniami, navrhnutými podľa najnovších vedeckých a technických poznatkov. Biokoridor pre migráciu rýb je navrhnutý nadštandardne a odvolateľ ho vo svojom odvolaní označil za vhodne navrhnutý. Jeho umiestnenie na opačnej strane toku, než na ktorej je vyvedený prúd vody z turbín, je vynútené skutočnosťou, že navrhovateľ a projektant museli rešpektovať obmedzujúce opatrenie vyplývajúce z pripravovanej výstavby železničnej trate v blízkom kontakte s navrhovanou stavbou a zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov na úseku železničnej dopravy. Náhradný vábiaci signál pre migrujúce prúdomilné ryby je technicky vyriešený a navrhnutý popredným odborníkom, ako je to popísané v správe o hodnotení EIA a premietnuté v dokumentácii pre územné rozhodnutie. Existencia viacerých bariér na toku Váhu za sebou z pohľadu rybárstva určite nie je ideálna, ale nie je ani bezúčelná a je budovaná práve v záujme využitia HEP rieky Váh. Metodická príručka Štátnej ochrany prírody SR, z ktorej odvolateľ cituje, má len odporúčajúci charakter a nemá váhu zákonov alebo iných všeobecne záväzných právnych predpisov, podľa ktorých posudzovali návrh dotknuté orgány v procese EIA a podľa ktorých vydali záväzné stanoviská v procese územného konania. Pretože dotknuté orgány vrátane orgánov na úseku ochrany vôd a na úseku ochrany prírody a krajiny vydali záväzné stanoviská súhlasné, resp. súhlasné s pripomienkami, ktoré stavebný úrad v plnej miere akceptoval, nemohol odvolací orgán podanému odvolaniu vyhovieť a musel ho zamietnuť.

Proti predmetnému územnému rozhodnutiu si podalo odvolanie aj Občianske združenie Rieka Čadca. Ako bolo vysvetlené vyššie, v procese územného konania bolo právoplatne rozhodnuté, že tomuto subjektu nebolo priznané postavenie účastníka konania na základe rozhodnutia Stavebného úradu Obce Liptovský Ján č. SOcÚ/LJ – 2013/0461 zo dňa 28. 03. 2014 a rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2/V/2014/0749/Cho zo dňa 28. 04. 2014. Odvolací orgán na doplnenie uvádza, že OZ Čadca Rieka si uplatnilo na Krajskej prokuratúre v Žiline podnet na preskúmanie zákonnosti citovaného rozhodnutia odvolacieho orgánu a Krajská prokuratúra si vyžiadala spis rozhodnutia na preskúmanie. Po jeho preskúmaní krajský prokurátor listom č. Kd 169/14/5500-5 zo dňa 13. 08. 2014 spisový materiál vrátil s tým, že podnet OZ Rieka odložil.

Podľa § 53 správneho poriadku má právo podať odvolanie iba účastník konania. Pretože o Občianskom združení Čadca Rieka bolo právoplatne rozhodnuté, že mu postavenie účastníka neprislúcha, odvolací orgán sa jeho odvolaním vôbec nezaoberal.

OÚ OVBP Žilina zistil v postupe stavebného úradu prvého stupňa pochybenie pri doručovaní oznámenia o pokračovaní konania, ďalších písomností i samotného rozhodnutia účastníkom konania.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 42 ods. 2, ktorý pojednáva o oznámení územného rozhodnutia, verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

V danom prípade boli nepochybne naplnené podmienky na aplikáciu týchto ustanovení a stavebný úrad takto postupoval. Nad rámec tohto zákonného doručovania však oznámil písomnosti niektorým účastníkom konania aj dorúčením do vlastných rúk. Táto kombinácia doručovania však

nie je možná. Ak sú splnené hmotnoprávne podmienky na to, aby boli písomnosti doručované verejnou vyhláškou, napr. v zmysle § 34 ods. 4, § 42 ods. 2 (územné konanie), § 64 ods. 4 a § 69 stavebného zákona (stavebné konanie), potom už neprichádza do úvahy postup doručovať písomnosti aj do vlastných rúk. Uvedený právny názor vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu SR č. k. 5Sžo 150/2010 zo dňa 22. decembra 2010, ktorý si osvojil vo svojom rozsudku v analogickej veci aj Krajský súd v Žiline č. k. 20S/431/2011-186 zo dňa 10. apríla 2012 pri preskúmaní iného odvolacieho rozhodnutia tohto odvolacieho orgánu. Z dôvodu odstránenia tohto chybného postupu stavebného úradu, OÚ Žilina – OVBP pristúpil k oznámeniu tohto rozhodnutia účastníkom konania vrátane zainteresovanej verejnosti len verejnou vyhláškou, ako mu to vyplýva z vyššie citovaných ustanovení stavebného zákona. Pochybenie správneho orgánu I. stupňa pri doručovaní nemalo vplyv na zákonnosť samotného rozhodnutia, lebo neovplyvnilo jeho obsah, iba prekročilo rámec procesných povinností správneho orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa odseku 2, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

OÚ OVBP v Žiline preskúmaním rozhodnutia v ňom nezistil žiadne dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie, preto musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie však možno preskúmať súdom podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

1. ENNERGY s. r. o., so sídlom Hrachová 18D, 821 05 Bratislava
2. Obec Podtureň, Hlavná 164 , 033 01 Podtureň
3. Obec Liptovský Ján, J. Kalinčiaka č. 39, 032 03 Liptovský Ján - so spisom
4. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
5. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
6. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ , Nábr. Ivana Krasku 839/3, 921 80 Piešťany
7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor ochrany životného prostredia, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva
8. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor ochrany životného prostredia, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na ŽP
9. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor ochrany životného prostredia, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, úsek štátnej vodnej správy
10. Štátna ochrana prírody SR, TANAP , 059 41 Tatranská Štrba
11. S NAPANT, Lazovná 10, 974 01 Banská Bystrica
12. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Nám. osloboditeľov č. 1, 031 01 Liptovský Mikuláš
13. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Nám. osloboditeľov č. 1, 031 01 Liptovský Mikuláš
14. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš

15. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám. č. 19, 010 01 Žilina
16. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
17. Hydromeliorácie š. p., Vrakovská 29, 825 63 Bratislava 211
18. Slovenský hydrometeorologický ústav, Jeséniová 17, P.O.BOX 15, 833 15 Bratislava 37
19. Žilinský samosprávny kraj, odbor dopravy a reg. rozvoja, ul. Komenského 48, 011 09 Žilina
20. Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 26, 012 23 Žilina
21. Liptovská vodárenská spoločnosť a.s. , Revolučná 595, 031 01 Lipt. Mikuláš
22. REMING Consult a.s. Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3
23. Úrad pre reguláciu železničnej dopravy, Sekcia špeciálneho stav. úradu, Miletičova 19, 820 05 Bratislava 25
24. Železnice SR Bratislava, Oblastné riaditeľstvo Žilina, ul. 1. mája 34, 010 01 Žilina
25. Železnice SR Bratislava, Stredisko hospodárenia s majetkom Bratislava, Regionálne pracovisko, 1. mája 34, 010 01 Žilina
26. Stredoslovenská energetika – D a.s. Pri Rajčianke 8, 010 47 Žilina
27. Energotel a. s., Miletičova 7, 321 08 Bratislava
28. Slovenské elektrárne a. s , závod Vodné elektrárne, Sablohovská 2, 911 69 Trenčín
29. Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia a.s., Závodská cesta 26, 010 01 Žilina
30. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš
31. Michlovský, spol. s r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
32. Slovak Telecom a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
33. Telefónica Slovakia s. r. o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
34. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ul. Predmestská 1613, 010 01 Žilina
35. Správa ciest ŽSK, M. Rázusa 104, 010 01 Žilina
36. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
37. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ŠS vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Námestie M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina
38. Štátna plavebná správa, Dopravný úrad, Divízia vnútrozemskej plavby, Prístavná 10, 821 09 Bratislava 2
39. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, odbor lodnej dopravy, Nám. slobody č. 6, 810 05 Bratislava

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 26 správneho poriadku verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu, odboru výstavby a bytovej politiky v Žiline, i na úradných tabuliach Obce Podtureň a Obce Liptovský Ján. Starostovia obcí potvrdia Okresnému úradu v Žiline, odboru výstavby a bytovej politiky skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia. Rozhodnutie sa zároveň zverejní na internetovej stránke Okresného úradu Žilina a zašle sa v elektronickej podobe starostom obcí na zverejnenie na internetových stránkach obcí.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa :

Odtlačok pečiatky a podpis oprávnenej osoby