



KRAJSKÝ STAVEBNÝ ÚRAD V ŽILINE
ODBOR ŠTÁTNEJ STAVEBNEJ SPRÁVY
Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina

Obecný úrad v Podtureň	
Dátum: 24.2.2012	Vydanie: 1
Číslo: 628/2012	Účinnosť: okamžite
Prílohy: _____	

Číslo: 2012/00428/Bat

V Žiline dňa 21.2.2012

Vec : Preskúmanie rozhodnutia Obce Podtureň SOcÚ/PO – 774/2010 zo dňa 27.9.2011 o povolení stavby „APKO MSRC Sever r. 2009 SKAO Liptovský Hrádok“ na pozemku parc.č. E KN 240/1, 290/5, 290/7, 290/9, 537/2, 290/4 v k.ú. Liptovský Hrádok mimo odvolacieho konania.

Rozhodnutie

Krajský stavebný úrad v Žiline (ďalej len KSÚ) ako príslušný preskúmovací orgán podľa § 65 ods.1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len správny poriadok) a podľa § 4 písm.b/ zák.č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č. 50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon), na základe podnetu Rudolfa Piovarčího, bytom Lúčky 541 proti rozhodnutiu Obce Podtureň č. SOcÚ/PO – 774/2010 zo dňa 27.9.2011 o povolení stavby „APKO MSRC Sever r. 2009 SKAO Liptovský Hrádok“ na pozemku parc.č. E KN 240/1, 290/5, 290/7, 290/9, 537/2, 290/4 v k.ú. Liptovský Hrádok mimo odvolacieho konania preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podľa § 65 ods.1 správneho poriadku a takto

rozhodol:

Podľa ust. § 65 ods.2 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 46 správneho poriadku

zrušuje

právoplatné rozhodnutie Obce Podtureň SOcÚ/PO – 774/2010 zo dňa 27.9.2011 o povolení stavby „APKO MSRC Sever r. 2009 SKAO Liptovský Hrádok“ na pozemku parc.č. E KN 240/1, 290/5, 290/7, 290/9, 537/2, 290/4 v k.ú. Liptovský Hrádok mimo odvolacieho konania. Prvostupňový správny orgán je povinný vecou sa znova zaoberať.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Podtureň, ako príslušný stavebný úrad vydala stavebné povolenie, ktorým na základe uskutočneného spojeného územného a stavebného konania povolila stavbu označenú ako „APKO MSRC Sever r. 2009 SKAO Liptovský Hrádok“ na pozemku parc.č. E KN 240/1, 290/5, 290/7, 290/9, 537/2, 290/4 v k.ú. Podtureň

stavebníkovi SPP – Distribúcia a.s. LC Nové Mesto nad Váhom, E. Podjavorinskej 10, Nové Mesto nad Váhom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2011.

Podnet na preskúmanie tohto rozhodnutia podal Rudolf Piovarči, bytom Lúčky 541 dňa 5.12.2011 v ktorom uviedol, že stavebný úrad povolil stavbu aj napriek tomu, že ako jeden z majiteľov pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená, mal výhrady voči povoleniu stavby. Konanie bolo na základe jeho námietok prerušené, ale aj napriek tomu, že sa jeho stanovisko nezmenilo, stavba bola povolená bez toho, aby ako účastník konania bol oboznámený o výsledku konania. Je známym vlastníkom pozemku parc.č. 290/4 a stavebný úrad o tejto skutočnosti vedel. O povolení stavby stavebný úrad rozhodol verejnou vyhláškou len vyvesením bez doručenia s úmyslom obísť možnosť jeho námietky, čím boli úmyselne hrubo porušené jeho vlastnícke práva.

KSÚ v Žiline na základe predmetného podnetu na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní vyzval dňa 8.12.2011 navrhovateľa na zaplatenie správneho poplatku, ktorý tento zaslal dňa 27.12.2011. Následne dňa 3.1.2012 preskúmačiaci orgán vyžiadala spisový materiál od stavebného úradu Obec Podtureň. Spisový materiál bol stavebným úradom zaslaný dňa 17.1.2012 na KSÚ v Žiline. Po jeho predbežnom preštudovaní Krajský stavebný úrad v Žiline zistil, že pri vydaní stavebného povolenia došlo k porušeniu niektorých ustanovení správneho poriadku i stavebného zákona. Preto listom zo dňa 24.1.2012 oznámil všetkým účastníkom začatie konania o preskúmaní napadnutého rozhodnutia mimo odvolacieho konania a vyzval ich, že s podkladmi sa môžu oboznámiť nahliadnutím do spisu a svoje prípadné námietky a pripomienky na ochranu svojich práv si môžu uplatniť v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Podrobným preskúmaním napadnutého rozhodnutia KSÚ v Žiline zistil, že stavebný úrad sa pri jeho vydaní dopustil viacerých pochybení a porušení zákona.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods.2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods.2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 33 ods.2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie **musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi**, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Preskúmaním rozhodnutia a s ním súvisiaceho správneho spisu KSÚ dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán sa dôsledne neriadil vyššie uvedenými ustanoveniami.

Podľa § 32 stavebného zákona **umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je**

- a) **rozhodnutie o umiestnení stavby,**
- b) **rozhodnutie o využití územia,**
- c) **rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,**
- d) **rozhodnutie o stavebnej uzávere.**

Podľa § 39a) ods.1 stavebného zákona **rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.**

Podľa § 39a) ods.3 stavebného zákona **rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na**

- a) **stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené,**
- b) **drobné stavby,**
- c) **stavebné úpravy a udržiavacie práce,**
- d) **stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru,**
- e) **informačné zariadenia, reklamné zariadenia a propagačné zariadenia.**

Podľa § 39a ods.4 stavebného zákona **stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny.**

Podľa § 139 b ods.1 stavebného zákona **jednoduché stavby sú**

- a) **bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie,**
- b) **stavby na individuálnu rekreáciu,**
- c) **prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m,**
- d) **oporné múry,**
- e) **podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a hĺbka 6 m.**

Podľa § 139 ods.3 stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrázde, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy.

Z podkladov rozhodnutia i samotného rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad rozhodoval o líniovej stavbe, ktorá s poukázaním na ust. § 39a ods.3 stavebného zákona vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby. Stavebný úrad však nepostupoval správne, keď konanie o jej umiestnení **spojil** so stavebným konaním, nakoľko takúto možnosť zákon nepripúšťa. Ustanovenie § 39a ods.4 stavebného zákona, ktorý stavebný úrad uviedol vo výroku rozhodnutia taxatívne uvádza prípady, kedy je možné spojiť konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním. Jedná sa **vždy len o jednoduché stavby**, ich prístavby či nadstavby, keď podmienky umiestnenia týchto stavieb sú jednoznačné vzhľadom na pomery v území. Pojem „jednoduché stavby“ vymedzuje ust. § 139b ods.1 až 3 stavebného zákona, a pojem „líniové stavby“ vymedzuje ust. § 139 ods.3 stavebného zákona. Tieto dva pojmy sú odlišné, pričom z uvedených ustanovení jednoznačne vyplýva, že líniové stavby nie sú stavbami jednoduchými, pri ktorých by bolo možné uplatniť postup podľa § 39a ods.4 stavebného zákona. Podľa tohto ustanovenia pri ostatných stavbách možno spojiť územné konanie so stavebným len za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny. Avšak ani takáto skutočnosť z výroku preskúmaného rozhodnutia, resp. z jeho odôvodnenia alebo podkladov nevyplýva. Stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade so zákonom, ako mu to prikazuje ust. § 3 ods.1 správneho poriadku. Pre navrhovanú stavbu nebolo možné uplatniť postup podľa § 39a ods.4 stavebného zákona, teda spojiť územné konanie so stavebným. Navrhovanú stavbu mohol stavebný úrad povoliť až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o umiestnení stavby **vydanom v samostatnom územnom konaní**.

KSÚ v Žiline zistil v preskúmanom rozhodnutí aj ďalšie pochybenia.

Z písomných podkladov vyplýva, že stavebný úrad listom pod č. SocÚ/PO-774/2010 zo dňa 19.3.2010 oznámil účastníkom konania začatie územného konania spojeného so stavebným a nariadil ústne pojednávanie na deň 16.4.2010. Z uskutočneného konania stavebný úrad vyhotovil zápisnicu, z ktorej je zrejmé, že na konaní si uplatnil námietku účastník p. Piovarči, ktorý požadoval zriadiť vecné bremeno za odplatu na pozemok, ktorého je spoluvlastníkom a na ktorom má byť navrhovaná stavba umiestnená. Zároveň si uplatnil požiadavku, aby navrhovateľ po výkopových prácach uviedol pozemok do pôvodného stavu. **Stavebný úrad sa vznesenými námietkami vôbec nezaoberal a o týchto námietkach ani v preskúmanom rozhodnutí nerozhodol, pričom mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 47 odst.3 správneho poriadku.**

Stavebný úrad porušil aj ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, ktoré vyjadruje zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ako aj k výsledkom zisťovania stavebného úradu.

Preskúmaním spisového materiálu KSÚ zistil, že stavebný úrad dňa 19.4.2010 zaslal navrhovateľom výzvu na doplnenie žiadosti a rozhodnutím č. SOcÚ/Po- 28/2010 zo dňa konanie prerušil. Vo výzve stavebný úrad požadoval doplnenie stanoviska k použitiu PPF na

dobu kratšiu ako jeden rok a zriadenie vecných bremien k pozemkom, na ktorých má byť navrhovaná stavba umiestnená, na doplnenie žiadosti stanovil lehotu 60 dní. Navrhovateľ požiadal stavebný úrad trikrát o predĺženie tejto lehoty listami zo dňa 20.7.2010, 18.5.2010, a 21.9.2010. Dňa 20.9.2011 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko Obvodného pozemkového úradu v Liptovskom Mikuláši k použitiu poľnohospodárskej pôdy na kratší čas ako jeden rok, na základe doplnenie tohto dokladu stavebný úrad rozhodol o navrhovanej stavbe tak, že túto v spojenom územnom a stavebnom konaní povolil.

V zmysle správneho poriadku správny orgán má možnosť podľa svojej úvahy posúdiť, či sa niektorá skutočnosť alebo predložený dôkaz ukázali v rámci dokazovania ako pravdivé a dostatočné, alebo či naopak treba zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré vytvoria jednoznačný podklad pre jeho rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia je ale správny orgán povinný odôvodniť, prečo jeden dôkaz prijal a protichodný odmietol, uviesť skutočnosti, ktoré uznal za dokázané a dôvody, na základe ktorých k svojmu presvedčeniu dospel.

Stavebný úrad v procese povoľovania stavby pochybil, pretože pred vydaním rozhodnutia vo veci doplnil dokazovanie vykonaním nového dôkazu (stanovisko ObPÚ) bez toho, aby dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k danému výsledku dokazovania. Možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia (§ 33 odst.2 správneho poriadku) a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, vyjadruje zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb, aby im výsledky zisťovania boli dané na vedomie, pričom toto právo sa vzťahuje na všetky dôkazné prostriedky. Stavebný úrad svojím postupom pozbavil účastníkov tohto zákonného práva, pretože o vykonanom dôkaze sa dozvedeli až z odôvodnenia rozhodnutia vo veci samej. Správny orgán bol povinný po doložení dôkazu písomne oboznámiť účastníkov s novým podkladom pre rozhodnutie a zároveň ich vyzvať, aby sa k podkladu a k spôsobu jeho zistenia pre vydaním rozhodnutia v určenej lehote vyjadrili.

Stavebný úrad porušil aj ust. § 10 ods.1 písm. a) e) zák.č. 656/2004 Z.z.o energetike v znení neskorších predpisov, keď od navrhovateľa požadoval zriadenie vecných bremien na pozemky, na ktorých má byť stavba umiestnená.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

*Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku **iné právo** podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Podľa § 139 ods.1 stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,*
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,*
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,*
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

Podmienky pre podnikanie v energetike, práva a povinnosti držiteľa povolenia na podnikanie v energetike, ako aj oprávnenie vstupovať na cudzie pozemky a zriaďovať na nich stavbu zakotvuje zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10 ods.1 písm.a)e) zák.č. 656/2004 Z.z. držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba môže vo verejnom záujme vstupovať na cudzie pozemky a do cudzích objektov a zariadení v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na výkon povolenej činnosti, zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu alebo zabránenie ich porúch alebo havárií alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb, pri povoľovaní takejto stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť aj prevádzkovať na cudzom pozemku, oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

*Podľa § 10 ods. 5 zák.č. 656/2004 Z.z. povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je oprávnený podať držiteľ povolenia. **Vlastník nehnuteľnosti má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú jednorazovú náhradu.** Náhrada sa poskytne za výmeru, v ktorej je vlastník obmedzený pri užívaní nehnuteľnosti v dôsledku uplatnenia zákonného vecného bremena držiteľom povolenia. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti nedohodnú inak, náhrada sa určí znaleckým posudkom. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku hradí držiteľ povolenia. Lehoty na uplatnenie nároku na poskytnutie primeranej jednorazovej náhrady sú rovnaké ako lehoty podľa odseku 3. Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria držiteľovi povolenia. Ak dôjde k zmene osoby držiteľa povolenia, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na nového držiteľa povolenia.*

Z citovaných ustanovení stavebného zákona vyplýva, že ak navrhovateľ nemá k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka vydať **územné rozhodnutie** len vtedy, ak možno pre navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. **V stavebnom konaní**, ak pozemky na ktorých sa má stavba uskutočniť, sú umiestnené **mimo zastavaného územia** obce, stavebník (*držiteľ povolenia podľa zákona o energetike*) má **iné právo** k pozemku, **vyplývajúce z iných právnych predpisov** (§ 139 ods.1 písm.c), konkrétne právo vyplývajúce zo zákona č. 656/2004 Z.z. (§ 10 ods.1 písm.e). K pozemkom umiestnených v zastavanom území obce musí stavebník preukázať vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods.1 písm.a) a b), ak nemožno uplatniť postup podľa § 58 ods.4 stavebného zákona. Iné právo podľa § 139 ods.1 písm. c) nepripadá do úvahy, keďže právo vyplývajúce zo zákona č. 656/2004 Z.z. sa vzťahuje len na pozemky mimo zastavaného územia obce. Keďže v danom prípade pozemky, na ktorých má byť stavba umiestnená sú situované mimo zastavaného územia obce, stavebný úrad pre povolenie navrhovanej stavby nemal požadovať zriadenie vecných bremien na uvedené pozemky.

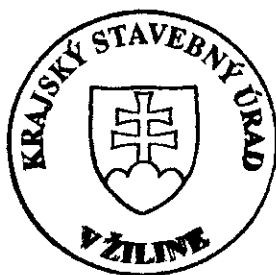
Podľa § 65 ods.1 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie .

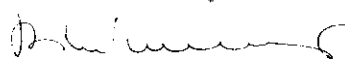
Podľa § 65 ods.2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

Krajský stavebný úrad v Žiline zistil vyššie uvedené porušenie zákona, a keďže v čase rozhodovania správny orgán nerešpektoval právny stav a skutkové okolnosti, ktoré objektívne existovali v čase vydania rozhodnutia, KSÚ musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Podľa § 68 ods.2) správneho poriadku veta prvá, proti rozhodnutiu, ktorým sa zrušuje alebo mení rozhodnutie mimo odvolacieho konania, sa možno odvolať. Podľa § 54 ods.2) správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Krajskom stavebnom úrade v Žiline, ul. A. Kmeťa 17. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.




Ing. Mgr. Janka Bednáriková
 prednostka úradu

Toto rozhodnutie sa oznámi účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle § 26 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Podtureň a na úradnej tabuli Krajského stavebného úradu v Žiline. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Podtureň oznámi Krajskému stavebnému úradu v Žiline skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia.

Zvesené dňa:

Vyvesené dňa:

Doručí sa:

1. SPP- distribúcia a.s., LC Nové Mesto nad Váhom, Ľ. Podjavorinskej 10, 915 83 Nové Mesto nad Váhom
2. Rudolf Piovarči, Kúpeľná 541, 034 82 Lúčky
3. Ingrid Jančulová, Račianska 33, Bratislava
4. Vladimíra Laurenčíková, Mlynarovičova 5, Bratislava
5. Božena Kováčová, Sibírska 1619/54, 831 02 Bratislava
6. Obec Podtureň, starosta obce